

## Vyjádření k závěrům znaleckých posudků

Vypracovaných znalcem dr. Ing. Vítězslavem Hálkem, MBA, Ph.D.

Nazvaných

Ekonomicko/účetní analýza

Svaz zápasu Česká republika

2019 – 2021

z 11. 5. 2023

a

Ekonomicko/účetní analýza

Svaz zápasu Česká republika

2022

z 30. 6. 2023

(Znalec v posudku uvádí chybný název posuzovaného subjektu – správně se jedná o Svaz zápasu České republiky)

**Podle portálu Justice má uvedený znalec Dr. rer. oce. Ing. Vítězslav Hálek, Ph.D. mezi obory znalecké činnosti mimo jiné uvedeno pouze posuzování účetních ... transakcí, což je sice obor nejbližší účetnictví, ale pro posouzení a analýzu celkového účetnictví a jeho správnosti a úplnosti znaleckou činnost zapsanou nemá. Je tedy otázkou, zda byl vůbec oprávněn posudek na ekonomicko-účetní analýzu vydat.**

**Byla jsem proto Svazem zápasu České republiky požádána o vyjádření názoru na závěry výše uvedených znaleckých posudků.**

**Vycházím z těchto skutečností:**

1. Dne 2. 2. 2023 byla uzavřena Smlouva o dílo mezi Vítězslavem Hálkem jako zhotovitelem a Svazem zápasu České republiky, jejímž předmětem bylo „**Analýza účetnictví Svazu zápasu České republiky za období 2019, 2020, 2021, 2022**“
2. Na základě této smlouvy byly znalci předány podklady k vypracování výše uvedených posudků, přičemž ve smlouvě jsou taxativně uvedeny jednotlivá zadání pro vypracování posudků, a to:
  - 1) *prověřit **správnost** vedení účetnictví, tzn. zda je účetnictví vedeno průkazně, jednotlivé položky zaúčtovány na správných účtech, evidence majetku zaúčtována včetně odpisů, fyzické doklady splňují všechny náležitosti a formální požadavky, největší položky dostatečně podloženy dalšími nutnými podklady (smlouvy, předávací protokoly, atd.)*
  - 2) *soulad („**compliance**“) jednotlivých účetních případů s vnitřními směrnici **Objednatele** se zaměřením na korunově objemově největší položky*
  - 3) *identifikace dalších potenciálně rizikových účetních pohybů (nadměrné hotovostní operace, nejednoznačná identifikace účetních pohybů atd.)*
  - 4) *vyhodnocení plnění smlouvy o vedení účetnictví ze strany ČÚS*
  - 5) *analýza dokladů souvisejících s pohyby na účtu 335 Pohledávky za zaměstnanci*

- 6) posouzení správnosti vyúčtování státních dotací
3. Na základě této smlouvy jsou rovněž taxativně uvedeny výstupy, které mají být v posudcích uvedeny:
  - 1) případné nedostatky ve vedení účetnictví
  - 2) doporučení / nápravná opatření pro budoucí účetnictví Objednatele
4. Účetnictví Svazu zápasu České republiky (dále jen SZČR) bylo v uvedených letech vedeno Českou unií sportu, z.s. (dále jen ČUS) na základě Smlouvy o vedení účetní a pokladní agendy ze dne 1. 1. 2019.

### Ke smlouvě o vedení účetnictví:

Rozsah činnosti poskytovatele této služby je uveden v článku II. Smlouvy:

- Vedení účetnictví objednatel v rozsahu stanoveném příslušnými právními předpisy, zejména pak zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví v platném znění a prováděcími vyhláškami;
- Zpracování podkladů pro účetní závěrky a daňové přiznání;
- Zpracování státních statistických výkazů;
- Konzultační činnost a metodická podpora v ekonomické a daňové oblasti;
- Vedení pokladny objednatel (poskytování záloh v hotovosti, proplácení výdajů v hotovosti, přijímání finančních prostředků od objednatel, výběry a vklady v bance sad.);
- Související služby (např. vydávání potřebných potvrzení).

Rozsah poskytovaných služeb je ve smlouvě uveden taxativně, a z dalších ustanovení smlouvy vyplývají celkem podrobně povinnosti smluvních stran, zejména v oblasti vedení pokladny SZČR, když je ve smlouvě uvedeno, že zhotovitel účetnictví „za předpokladu, že bude ze strany objednatel řádně zajištěna součinnost dle čl. III této smlouvy, je poskytovatel povinen v rámci vedení pokladny pro objednatel: a) Vystavit příslušný výdajový/příjmový/jiný doklad v souladu s obecně závaznými předpisy (vč. Náležitostí požadovaných objednatel).“ Neplnění těchto povinností je mimo jiné znaleckým posouzením kritizováno.

Vzhledem k těmto smluvním povinnostem zhotovitel účetnictví měla veškerá kritika a zjištění znalce v oblasti náležitostí zaúčtovaných a předložených dokladů směřovat jednoznačně vůči práci zhotovitel účetnictví, nikoli vůči SZČR, tj. objednatel, který si správnost a soulad s legislativou zajistil ujednáními ve smlouvě.

Zhotovitel účetnictví se také smluvně zavázal ke „Konzultační činnosti a metodické podpoře v ekonomické a daňové oblasti“, takže pokud zhotovitel účetnictví zjistil, že objednatel nejedná správně a v souladu se zákonem, měl být na tuto skutečnost upozorněn a ze strany zhotovitel měla být zjednána náprava. Pokud k takovým upozorněním a nápravám nedocházelo, má se za to, že odborný zpracovatel účetnictví takové jednání nezjistil a účetnictví považuje za správné, úplné a vykázané skutečnosti věrně zobrazující stav majetku a závazků objednatel.

## Ke zjištěním ve Znaleckých posudcích

Oba znalecké posudky, tj. za období 2019-2021 a 2022 se nesou ve stejném duchu a znalec v nich dospěl k obdobným závěrům.

Předně nelze tyto znalecké posudky považovat za „Ekonomicko/účetní ANALÝZU“ zejména z důvodů, že nejsou vypracovány z komplexních podkladů, které by bylo nutné posoudit, aby mohl být takový posudek s konstatováním, že se jedná o analýzu, vydán. Je také oprávněná obava, že znalec pro vypracování těchto posudků nemá potřebný obor znalecké činnosti.

Znalec podle jeho vlastního konstatování neměl k dispozici a nezabýval se vůbec celkovým obrazem účetnictví, nevyžádal si a neposuzoval správnost vykázání jednotlivých účetních operací v konečných výkazech, nevyžádal si a neměl k dispozici účetní sestavy jako hlavní účetní knihu nebo obratovou předvahu, nevyžádal si a nezabýval se účetními výkazy ročních účetních závěrek, tj. rozvahami, výkazy zisku a ztráty a přílohami k účetním závěrkám s uvedením doplňujících informací k ročním výkazům.

Zejména až na základě ročních účetních závěrek a prověření jejich správnosti je možné konstatovat, zda účetnictví podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv účetní jednotky a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření v souladu s českými účetními předpisy. Tím také, zda je účetnictví správné a úplné. Pokud tyto dokumenty nebyly součástí znaleckého zkoumání, není možné vydat výrok o celkovém stavu účetnictví, což přesto znalec vydal a jeho hodnocení vyznělo velmi negativně.

Nic o nesprávném účetnictví znalecké posudky tudíž konstatovat nemohou, protože účetními závěrkami se znalec vůbec nezabýval.

Sám znalec v posudku za období 2019-2021 konstatuje, na str. 37 v bodu (3), že „součástí předložených podkladů **nebyly tiskové sestavy** odpovídající povinným účetním knihám: ucelený deník, ucelená hlavní kniha, kniha analytických účtů, kniha podrozvahových účtů.“

v bodu (6) přes absenci relevantních podkladů konstatuje, že

„[6] předložených podkladů lze usuzovat na splnění aspektů určujících, že účetnictví **nebylo** vedeno řádně a v souladu s ustanoveními a/ zákona č. 586/1992 Sb., zákon o daních z příjmů i b/ zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a dalších souvisejících zákonů, protože: při znaleckém zkoumání / dokazování účetnictví **nebylo** možné zjistit a/ celkový objem i položkový rozsah: výnosů / nákladů, majetku/ závazků a b/ skutečný rozsah účetnictví **nebylo možné ověřit** úplnost účetní evidence SZ. při znaleckém zkoumání bylo zjištěno, že účetní záznamy **neodpovídaly** skutečnému stavu zejména na základě doplňujících přehledů/ rozpisů účtů

.....

**Dílčí závěry znaleckého zkoumání / dokazování ke stavu účetnictví**

1/ **Účetnictví není správné**

- SZ vedl účetnictví, které **není v souladu** s ustanoveními zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví byly zjištěny náklady v účetnictví SZ, ale není možné řádně prokázat jejich souvislost s činností SZ,
- v účetnictví SZ opakovaně založeny pouze kopie daňových dokladů, místo povinných originálů,

- doklady vystavované/ zaúčtované SZ neobsahují všechny náležitosti, není dodržována číselná řada dokladů,
- chybí řádné výkazy o provedených inventarizacích a/ majetku/ závazků, a b/ peněžních prostředků v jednotlivých letech,
- další nedostatky/ rozpory z pohledu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví jsou obsaženy v dílčích odpovědích na položené otázky.

## 2/ účetnictví není úplné

- u účetnictví SZ **nebyly dostupné účetní knihy**, umožňující ověřit účetní záznamy v účetnictví.

Z uvedených konstatování v posudku vyplývá, že pokud byl znalec natolik omezen absencí potřebných a nutných podkladů pro splnění svého závazku ze smlouvy o dílo vypracovat analýzu, měl konstatovat, že předmět smlouvy z tohoto důvodu nelze naplnit a buď si potřebné podklady vyžádat nebo od smlouvy odstoupit pro nemožnost jejího nezávislého a korektního naplnění.

Zvoleným postupem znalce a vydáním negativních posudků na základě nekompletní dokumentace došlo k hrubému a nespravedlivému poškození SZČR označením jeho účetnictví za neprůkazné a neúplné, tím za nesprávné, aniž by k tomu měl znalec všechny potřebné podklady, informace a oprávnění.

Tyto posudky a jejich nesprávné závěry vyvolávají dojem, že byly vypracovány „na přání“ někoho, kdo chtěl za každou cenu dehonestovat SZČR prostřednictvím obvinění z porušování legislativy v oblasti ekonomiky a účetnictví.

Pokud ovšem znalec prokazatelně dospěl ke všem uvedeným zjištěním o nedostacích a pokud tato zjištění lze ověřit jako pravdivá, SZČR by se s nimi měl obrátit s žádostí o vysvětlení na zpracovatele účetnictví, protože pokud podle znalce „účetnictví není v souladu s ustanoveními zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, což je předmětem smlouvy o vedení účetnictví, kde dodavatelem je ČUS, nese odpovědnost za zjištěné nesprávnosti ČUS jako zpracovatel účetnictví.

Ze znaleckých konstatování pak tedy vyplývá, že účetnictví nebylo vedeno s řádnou péčí a odborností, a v mnoha kritizovaných případech nebyl také naplněn bod smlouvy o konzultační a metodické činnosti zhotovitele.

Naprostu nepochopitelné je zjištění znalce, že zpracovatel účetnictví (ČUS) nedodržoval číselné řady dokladů. To je skutečnost, na kterou má vliv jen a jenom zpracovatel účetnictví a na kterou v tomto případě SZČR nemohl mít žádný vliv. Takové zjištění pochopitelně vyvolává pochybnosti o tom, že jsou zaúčtované všechny doklady, které do účetního období patří a SZČR by měl vznést požadavek vůči ČUS o vysvětlení tohoto i dalších zjištění znalce vztahujících se ke kvalitě plnění smlouvy o vedení účetnictví.

V Ostravě dne 31. 12. 2023

Ing. Věra Pavelcová

